Les Cahiers du Journalisme
ISSN 2270-8057

Accueil
Ligne éditoriale
Comité éditorial
Contact
Soumettre un article

Dernier numéro
Numéro en cours
Numéro 31 (Mai 2016)
Numéro 30 (Mai 2015)
Numéro 29 (Mai 2014)

Recommandations de contenus
Guide de lecture

Rechercher dans le site

Propositions
Propositions - Journalisme
Propositions - Sciences de l'information et de la communication
Propositions - Sciences sociales
Propositions - Sciences du langage

Numéro 30 Journalisme
Sommaire du numéro
Éditorial
Dossier
Varia
Comptes rendus
Table des matières
Rubrique bibliographique
Résumés des articles
Résumés des comptes rendus
Résumés des ouvrages
Résumés des thèses
Résumés des HDR
Résumés des mémoires
Résumés des rapports de stage
Résumés des rapports de recherche
Résumés des rapports de projet
Résumés des rapports de mission
Résumés des rapports d'activité
Résumés des rapports de veille
Résumés des rapports de conférence
Résumés des rapports de colloque
Résumés des rapports de séminaire
Résumés des rapports de formation

recherches récentes (Benjamin, 2019 ; Badouard, 2021b ; Girard, 2021 ; Mabi, 2021) qui plaident bien souvent aussi pour leur régulation. Choisir de montrer certaines informations, c'est toujours choisir de ne pas en montrer d'autres, c'est choisir un angle pour aborder un sujet. On comprend mal comment ceux qui choisissent de mettre en avant des contenus n'auraient pas également leur ligne éditoriale. Dès lors, la position oligopolistique des plateformes est en contradiction avec la pluralité exigée par la sphère de la presse. Briser ces positions dominantes est d'ailleurs une recommandation du Congrès américain (House Judiciary Committee, 2020) et nous espérons que notre proposition aille dans ce sens.

Il ne s'agit pas de demander la destruction des plateformes internet ni des algorithmes de recommandation librement conçus, mais leur régulation. « *Il nous faut mettre l'accent sur la réduction de la prédominance* » (Walzer, 1983, p. 32). Nous allons vivre avec ces innovations et il faut savoir aussi leur rendre gré d'avoir ouvert l'espace public, parfois même de l'avoir revivifié dans son caractère démocratique. Il faut reconnaître qu'elles nous ont permis de découvrir des médias que nous ignorions et dont nous ne saurions plus nous passer aujourd'hui, des autrices et des auteurs que nous suivons assidûment, des textes, des vidéos, des podcasts que nous chérissons. Elles ne doivent cependant pas conserver les positions prédominantes qui sont les leurs aujourd'hui sur les autres sphères et en particulier celle de la presse qui vit continuellement sous la menace d'une disgrâce algorithmique.

France Soir est tombé dans une telle disgrâce en 2021, lorsque Google a décidé de retirer le média français des sources pouvant figurer dans Google News et de fermer sa chaîne YouTube. Le site héritier d'un grand quotidien aurait enfreint le règlement en diffusant des informations erronées relatives à la pandémie de Sars-Cov-2, d'après l'avocat de France Soir (Henni, 2021). Cette initiative de Google peut à la fois susciter un sentiment de soulagement auprès des personnes qui s'inquiètent de voir le média français prendre un tournant complotiste, et en même temps engendrer une inquiétude sur le pouvoir absolu de la plateforme. Certes, ses décisions envers France Soir visent une information de meilleure qualité, mais l'évènement met encore une fois en évidence son rôle de juge impérial, car elle possède un monopole sur le pouvoir de recommander. Peut-être que si ce choix avait émané de plusieurs entités et/ou d'une commission, l'aspect autoritaire n'aurait même pas été considéré.

Ces sanctions apportent de la crédibilité à Google quand l'entreprise dit vouloir lutter contre les fausses informations, mais l'évènement doit en même temps inviter à une redistribution du pouvoir de curation.

Il souligne aussi la possibilité qu'une entité de presse devienne moins fiable que la plateforme elle-même. S'il était donné ce pouvoir de recommander à de nombreuses entités de presse, il ne fait aucun doute que certaines tomberaient dans les mêmes travers que les plateformes et qu'il faudrait un temps d'adaptation avant qu'un juste équilibre soit trouvé, de gré ou de force.

Il n'est enfin pas écrit d'avance que les extrêmes seraient atténués par une redistribution du pouvoir de recommander. Si nous avons déploré la polarisation de la société avec les plateformes, peut-être aussi que les individus les plus extrêmes sont davantage présents sur celles-ci. Dès lors, il n'est pas impossible que les médias les plus extrêmes continuent à attirer leur public qui est déjà présent sur internet. D'où l'importance d'exclure ceux qui propagent des propos illicites et de savoir apporter une dose d'aléatoire dans l'algorithme, la radicalité n'étant pas ici à éviter. ■

Rémy Demichelis est journaliste à Investir[17] *et doctorant à l'Université Paris Nanterre (affilié à l'Institut de Recherches Philosophiques – IrePh).*

Notes

1 Au niveau mondial, individus de 16 à 64 ans.

2 Données au début de 2021 directement transmises à l'auteur par *Les Echos*.

3 Nous considérons toutefois qu'une réactualisation d'une description lui offre quand même une opportunité de devenir de nouveau prescriptive. Walzer, en lecteur de Hegel, considérerait peut-être que la distinction descriptif/prescriptif n'a pas lieu d'être. Le ton de son œuvre laisse d'ailleurs penser qu'il adhère à ces principes.

4 « *With the Googlization of health and other sectors of society, including education, news provision, and city planning, we may be facing new transgressions from existing known spheres as well as transgressions from new and emergent spheres that a focus on commodification and commercialization do not do enough to sensitize us to.* » (traduction de l'auteur)

5 « *For the last hundred years media has been pushed out to people, but now marketers are going to be a part of the conversation. And they're going to do this by using the social graph in the same way our users do.* »

6 « *Allowing Facebook to dictate who can investigate what is occurring on its platform is not in the public interest.* »

7 « *He derives a kind of critical authority from the distance he establishes* […] *He stands outside, in some privileged place, where he has access to "advanced" or universal principles; and he applies these principles with an impersonal (intellectual) rigor.* »

8 « *It is optimizing for content that gets engagement, or reaction. But its own research is showing that content that is hateful, that is divisive, that is polarizing, it's easier to inspire people to anger than it is to other emotions.* »

9 Walzer n'est pas aussi explicite sur le surgissement du sentiment d'injustice, nous nous permettons d'interpréter plus avant ses propos concernant cet aspect bien spécifique.

10 Faite le 05.04.2021.

11 « Le Club des boursicoteurs » par Capital', « *Les Echos* Cryptoclub » ; « Le Club de lecture du *Figaro* » ; « Tout le monde des livres » par *Le Monde* ; « *20 Minutes* Séries ».

12 Nous proposons Frequent Randomized Access to Algorithms (FRAA) pour l'anglais.

13 En anglais : *multi-armed bandits*.

14 Décret N°86-616 du 12 mars 1986 instituant une aide aux publications nationales d'information politique et générale à faibles ressources publicitaires, article 3-1. Décret N°2004-1312 du 26 novembre 2004 relatif au fonds d'aide au pluralisme de la presse périodique régionale et locale, article 2. Cette exclusion a été rendu possible par le Décret N° 2015-1440 du 6 novembre 2015 relatif au soutien de l'Etat au pluralisme de la presse proposé par Fleur Pellerin, alors ministre de la Culture et de la Communication.

15 « *It is in our interest to make sure we reflect what's happening out there in the best objective manner possible.* »

16 « *We approach our work without political bias, full stop.* »

17 Les opinions exprimées dans cet article appartiennent exclusivement à son auteur et ne reflètent en aucun cas celles de l'entreprise. Ce texte a été présenté pour la première fois dans une version simplifiée lors du séminaire *L'Interprétation en acte* (2020/2021), organisé par le Fonds Ricœur et l'IHEESS.

Références

ABC News Australia (2021). Treasurer Josh Frydenberg and Communications Minister Paul Fletcher on Facebook. [Vidéo en ligne] *YouTube,fr*, 18.02.2021.

AFP (2020). Médias : les Français moins enclins à payer pour s'informer que la moyenne mondiale [dépêche]. [En ligne] *FrenchWeb,fr*, 27.10.2020.

Allcott, Hunt, Braghieri, Luca, Eichmeyer, Sarah, Gentzkow, Matthew (2020). The welfare effects of social media, *American Economic Review* 110(3). 629-676.

Antheaume, Alice (2012). Les Social Readers des éditeurs sur Facebook sont-ils désertés ? [article de blog]. [En ligne] *Slate,fr*, 14.12.2012.

Assemblée nationale (2020). Proposition de loi n° 388, adoptée par l'Assemblée nationale, en nouvelle lecture, visant à lutter contre les contenus haineux sur internet.

Auriel, Pierre et Mathilde Unger (2021). Les règles de la modération. *Esprit*, 479(1). 85-94.

Autorité de la concurrence (2021). Décision N° 21-D-17 du 12 juillet 2021 relative au respect des injonctions prononcées à l'encontre de Google dans la décision N° 20-MC-01 du 9 avril 2020.

Badouard, Romain (2021a). Modérer la parole sur les réseaux sociaux. *Réseaux*, 225(1), *La Découverte,fr*. 87-120.

Badouard, Romain (2021b). Shadow ban. L'invisibilisation des contenus en ligne. *Esprit*, 479(1). 75-83.

Beddoe, Kate (2021). Google News Showcase launches in Australia [article de blog]. [En ligne] *Google*, 4.02.2021.

Benedetti Valentini, Fabio (2021). Droits voisins : l'AFP passe un accord avec Google pour rémunérer ses contenus. [En ligne] *Les Echos*, 17.11.2021.

Benjamin, Ruha (2019). *Race after technology: abolitionist tools for the new Jim Code*. Polity Press.

CBSnews (2021). Facebook whistleblower Frances Haugen: the 60 minutes interview. [Vidéo en ligne], *YouTube.com*, 04.10.2021

Clark, Mike (2021). Research cannot be the justification for compromising people's privacy [article de blog]. Fb.com, 03.08.2021.

CNBC Television (2018). Google CEO Sundar Pichai testifies before the House judiciary committee. [Vidéo en ligne], *YouTube.com*, 11.12.2018.

CNCDH (Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme) (2021). *Rapport sur la lutte contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie, l'empreinte antisémite dans l'espace Youtube français* (synthèse).

Cohen, Harris (2020). Bringing fact check information to Google limages [article de blog]. [En ligne] *Google*, 22.06.2020.

Conseil Constitutionnel (2020). Décision N° 2020-801 DC du 18.06.2020.

Debouté, Alexandre (2021). Droits voisins : Microsoft s'engage avec la presse européenne. [En ligne] *LeFigaro,fr*, 23.02.2021.

Déeugis, Jean-Michel et Pham-Lê Jérémie (2021). Censure d'Instagram : des féministes assignent Facebook en justice. *LeParisten,fr*, 9.03.2021.

Digital Markets Act (2020) : Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif aux marchés contestables et équitables dans le secteur numérique (législation sur les marchés numériques), COM/2020/842 final.

Digital Service Act (2020) : Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à un marché intérieur des services numériques (Législation sur les services numériques) et modifiant la directive 2000/31/CE, COM/2020/825 final.

Directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE (Texte présentant de l'intérêt pour l'EEE.), Pub. L. No. 2019L0790, OJ L 130 (2019).

Edelson, Laura, Minh-Kha, Nguyen, Goldstein, Ian, Goga, Oana, Lauinger, Tobias et McCoy, Damon. (2021). Far-right news sources on Facebook more engaging [article du blog Cyberscurity for Democracy]. *Medium.com*, 03.03.2021.

Edwards, Douglas (2011). *I'm feeling lucky: the confessions of Google employee number 59*. Houghton Mifflin Harcourt.

Facebook (2007). Facebook unveils Facebook ads. En ligne, *fb.com*, 06.11.2007.

Faddoul, Marc, Chaslot, Guillaume et Farid, Hany (2020). A longitudinal analysis of YouTube's promotion of conspiracy videos. [En ligne] arXiv.org, 06.03.2020.

Fogg, B. J. (2009). A behavior model for persuasive design. *Proceedings of the Fourth International Conference on Persuasive Technology*. 1-7.

Folkenflik, David (adapté de Kate Nocack et Andrew Rossi) (2011). *Page one: inside The New York Times and the future of journalism*. PublicAffairs.

Girard, Charles (2021). Quel espace public pour Internet ? *Esprit*, 479(1). 39-49.

Habermas, Jürgen (1962-1988). *L'espace public. Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*. Traduit par Marc B. de Launay. Payot & Rivages.

Hagey, Keach et Jeff Horowitz. Inside Facebook, debates over politics rage. *Wall Street Journal*, 25.10.2021.

Harris, R. (2021). Google News Showcase is launching in the U.K. [article de blog]. [En ligne] *Google*, 10.02.2021.

Henni, Jamal (2021). FranceSoir perd son procès contre YouTube et Google. [En ligne] *Capital,fr*, 11.06.2021.

Herrman, John (2012). Facebook Social Readers are all collapsing. [En ligne] *BuzzFeedNews.com*, 07.05.2012.

House Judiciary Committee (2020). *Investigation of competition in digital markets majority staff report and recommendations*.

Isaac, Mike (2011). A first look at Social Reader, WaPo's new Facebook app. [En ligne] *Wired*, 22.09.2011.

Kemp, Simon (2021). Digital 2021: Global Overview Report. [En ligne]. Datareportal.com.

Knight First Amendment Institute (2021). Researchers, NYU, Knight Institute condemn Facebook's effort to squelch independent research about misinformation [communiqué]. [En ligne] *KnightColumbia.org*, 04.08.2021.

Kosslyn, Justin et Yu, Cong (2017). Fact check now available in Google search and news around the world [article de blog]. [En ligne] Google, 07.04.2017.

Le Monde avec AFP (2021). Facebook va rémunérer une partie de la presse française au titre des « droits voisins ». [En ligne] *Le Monde*, 21.10.2021.

Lefilliâtre, Jérôme (2019). Fact-checking : à l'AFP, les faits boule de neige. [En ligne] *Liberation,fr*, 20.05.2019.

Levine, Samuel (2021). *Letter from acting director of the Bureau of consumer protection Samuel Levine to Facebook*. [En ligne] FTC.gov, 05.08.2021.

Levy, Ro'ee (2021). Social media, news consumption, and polarization: evidence from a field experiment. *American Economic Review* 111(3), 831-70.

Loi N° 2019-775 du 24 juillet 2019 tendant à créer un droit voisin au profit des agences de presse et des éditeurs de presse.

Loi N° 2020-766 du 24 juin 2020 visant à lutter contre les contenus haineux sur internet.

Mabi, Clément (2021). « La concurrence algorithmique. Logique de mobilisations en ligne ». *Esprit*, 479(1), p. 65-73.

Ministère de la Culture. [En ligne] Culture.gouv.fr. Aides à la Presse.

Mitchell, Amy, Jurkowitz, Mark, Oliphant, J. Baxter et Shearer, Elisa (2021). Americans who mainly get news via social media know less about politics and current events, heard more about some unproven stories. *How Americans Navigated the News in 2020: A Tumultuous Year in Review*, Pew Reisearch Center. 34-40.

Nicas, Jack (2018). How YouTube drives people to the Internet's darkest corners. [Vidéo en ligne] *WSJ.com*, 07.02.2018.

Pichai, Sundar (2020). Sundar Pichai's testimony before the Senate Commerce Committee [article de blog]. [En ligne] *Google*.

Parnell, Newley et Jeff Horowitz (2021). Indian users Of Facebook fanned hate. *Wall Street Journal*, 25.10.2021.

R. A. (2018). « L'Origine du monde » censuré sur Facebook : pas de préjudice, selon la justice. [En ligne] *LeParisten,fr*, 16.03.2018.

Rosemain, Mathieu (2021). Exclusive: Google's $76 million deal with French publishers leaves many outlets infuriated. [En ligne] *Reuters*, 12.02.2021.

Scheck, Justin, Newley Purnell et Jeff Horowitz avec Neha Wadekar (2021). Facebook's staff flags criminals, but company often fails to act. *Wall Street Journal*, CCLXXVIII, 66(1), 17.09.2021.

Schrage, Michael (2020). *Recommendation engines*. MIT Press.

Sharon, Tamar (2021). From hostile worlds to multiple spheres: towards a normative pragmatics of justice for the Googlization of health. *Medicine, Health Care and Philosophie*, 24(1). 315-327.

SimilarWeb (2021a). Analyse de Lemonde.fr – Statistiques sur la part de marché et le classement en fonction du trafic. [En ligne] *Similarweb.com*, 06.2021.

SimilarWeb (2021b). Analyse de Nytimes.com – Statistiques sur la part de marché et le classement en fonction du trafic. [En ligne] *Similarweb.com*, 06.2021.

Turing, Alan M. (1937). On computable numbers, with an application to the entscheidungsproblem. *Proceedings of the London Mathematical Society*, 42(1). 230-265.

Turing, Alan M. (1938). On computable numbers, with an application to the entscheidungsproblem. A correction. *Proceedings of the London Mathematical Society*, 43(1). 544-546.

UEJF (Union des étudiants juifs de France), SOS Racisme, et SOS Homophobie. *La Haine en ligne se propage pendant le confinement*. [En ligne] UEJF.org, 06.05.2020.

Vauchez, Ysé (2019). Les mythes professionnels des fact-checkeurs. Un journalisme de données au service de la vérité. *Politiques de communication*, 12(1). 21-44.

Walzer, Michael (1983-2013). *Sphères de Justice*, trad. Pascal Engel. Seuil.

Walzer, Michael (1985). *Interpretation and social criticism, the Tanner lectures on human values*. Cambridge : Harvard University, disponible en français sous le titre de *Critique et sens commun*, trad. Joël Roman. La Découverte, 1990.

Weid, Guillaume von der (2017). Quelle justice sur les réseaux sociaux ? *Les Cahiers de la Justice*, 3(1). 521-529.

Zuboff, Shoshana (2019). Un capitalisme de surveillance. [En ligne] *Monde-diplomatique,fr*, 01.2019.

Référence de publication (ISO 690) : DEMICHELIS, Rémy. Médias et sphères de justice : réduire la prédominance des plateformes Internet de recommandation. *Les Cahiers du journalisme - Recherches*, 2021, vol. 2, n°7, p. 867-839.
DOI:10.31188/CaJom.2(7).2021.B067

Proposer un commentaire